

Research article

การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบาย
ด้านการศึกษ ของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระ
เทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

THE DEVELOPMENT OF THE DIGITAL SCHOOL ADMINISTRATION MODEL TO ENHANCE
STUDENT QUALITY BASED ON THE ROYAL EDUCATION POLICY AT SRINAGARINDRA
THE PRINCESS MOTHER SCHOOL PHUKET UNDER THE ROYAL PATRONAGE OF HER
ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHA CHAKRI SIRINDHORN

ญัฐญาพร เสวตานนท์*

Nattayaporn Sawetanont*

sarabun@swpk.ac.th

*Corresponding author E-mail: Cherisa_n@rmutt.ac.th

โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต 83000 ประเทศไทย

Srinagarindra the Princess Mother School, Phuket Mueang Phuket District, Phuket 83000 Thailand

Journal of Industrial Education. 2026, Vol. 25 (No. 2), <https://doi.org/10.55003/JIE.25209>

Received: June 17, 2026 | Revised: June 25, 2026 | Accepted: July 13, 2026

Citation reference :

Sawetanont, N. (2026). The development of the digital school administration model to enhance student quality based on the Royal Education Policy at Srinagarindra the Princess Mother School Phuket under the royal patronage of Her Royal Highness Princess Maha Chakri Sirindhorn. **Journal of Industrial Education**, 25(2), 78-97.

ABSTRACT

This research aimed to develop a digital school administration model for enhancing student quality in accordance with the Royal Educational Policy. The study applied the principles of good governance, technology integration for holistic learner development, personnel capacity enhancement, participatory collaboration, and monitoring and evaluation through the PDCA cycle. The conceptual framework was based on the four dimensions of the Royal Educational Policy, the PDCA quality management cycle, the PAOR process, and System Theory. The research was conducted in two phases: Phase 1 focused on the development of the digital school administration model, while Phase 2 examined the outcomes of implementing the model. The findings from Phase 1 revealed that the digital school administration model consisted of seven components: (1) governance and policy, (2) data infrastructure and systems, (3) digital learning and assessment, (4) personnel capacity development, (5) participation and partnerships, (6) ethics, safety, and equity, and (7) monitoring, evaluation, and continuous improvement. The model was assessed as appropriate at the highest level., with recommendations for improvement regarding principles, objectives, content, procedures, and success factors. The findings from Phase 2 indicated that the implementation of the digital school administration model was rated at the highest level of appropriateness. School administrators, teachers, educational personnel, and parents expressed the highest level of satisfaction with the model. As a result, students' academic achievement, key competencies, and abilities in reading,

analytical thinking, and writing exceeded the school's target criteria. In addition, the O-NET results of Grade 9 and Grade 12 students were higher than the national average. Furthermore, more than 80 percent of administrators, teachers, educational personnel, and students received awards and recognitions, reflecting the effectiveness of the digital school administration model in concretely improving educational quality.

Keywords: Administrative model, Digital school administration, Student, Competencies of learners, Royal education policy

บทคัดย่อ

การพัฒนาแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ได้ประยุกต์ใช้หลักธรรมาภิบาล การบูรณาการเทคโนโลยีเพื่อพัฒนาผู้เรียนแบบองค์รวม การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การส่งเสริมการมีส่วนร่วม และการติดตามประเมินผลตามวงจร PDCA ภายใต้แนวคิดพระบรมราโชบายด้านการศึกษา 4 ด้าน วงจรบริหารคุณภาพ PDCA กระบวนการ PAOR และทฤษฎีเชิงระบบ ดำเนินการวิจัย 2 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล และระยะที่ 2 การศึกษาผลการใช้รูปแบบดังกล่าว ระยะที่ 1 พบว่า รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลประกอบด้วย 7 ด้าน ได้แก่ 1) ธรรมาภิบาลและนโยบาย 2) โครงสร้างพื้นฐานข้อมูลและระบบ 3) การเรียนรู้และการประเมินแบบดิจิทัล 4) การพัฒนาศักยภาพบุคลากร 5) การมีส่วนร่วมและพันธมิตร 6) จริยธรรม ความปลอดภัย และความเสมอภาค 7) การติดตาม ประเมิน และการปรับปรุงต่อเนื่อง โดยผลการประเมินรูปแบบมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงด้านหลักการ วัตถุประสงค์ เนื้อหา ขั้นตอน ปัจจัยแห่งความสำเร็จ ระยะที่ 2 พบว่า การใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้ปกครองมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สมรรถนะสำคัญ ความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียนของผู้เรียนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งผลการทดสอบ O-NET ของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และ 6 สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับชาติ อีกทั้งสถานศึกษามีผลงานและรางวัลของผู้บริหาร ครู บุคลากร และผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 สะท้อนถึงความสำเร็จของการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลในการยกระดับคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม

คำสำคัญ: รูปแบบการบริหาร, การบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล, คุณภาพผู้เรียน, สมรรถนะผู้เรียน, พระบรมราโชบายด้านการศึกษา

1. บทนำ

โลกในศตวรรษที่ 21 เป็นยุคแห่งการเปลี่ยนแปลงที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลและนวัตกรรมสารสนเทศ ส่งผลให้ทุกภาคส่วนต้องปรับตัวทั้งด้านการบริหารจัดการ การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ และการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน การศึกษาในฐานะกลไกสำคัญของการพัฒนาประเทศจึงต้องปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับบริบทดังกล่าว โดยมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ทักษะ และสมรรถนะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตในอนาคต ควบคู่กับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นพลเมืองที่ดี ทั้งนี้ ประเทศไทยได้กำหนดมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานและนโยบายการพัฒนาผู้เรียนที่มุ่งเน้นการพัฒนาอย่างรอบด้าน รวมทั้งยึดพระบรมราโชบายด้านการศึกษาเป็นกรอบสำคัญในการสร้างผู้เรียนให้เป็นคนดี มีคุณธรรม และมีคุณภาพพร้อมต่อการดำรงชีวิตในสังคม อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับชาติและนานาชาติยังสะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายในการยกระดับคุณภาพผู้เรียนให้บรรลุตามเป้าหมายดังกล่าว โดยเฉพาะในบริบทของการเปลี่ยนผ่านสู่ยุคดิจิทัลที่จำเป็นต้องอาศัยระบบบริหารจัดการสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพและสามารถใช้ข้อมูลสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนได้อย่างเป็นระบบ

การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบูรณาการกับกระบวนการบริหารงานทุกด้าน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการตัดสินใจ การบริหารทรัพยากร และการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน (Okunlola & Naicker, 2025, pp. 1-15; Hangsakul, 2021, pp. 1-10; Al-Bu-Thieb et al., 2025, pp. 1-15) สอดคล้องกับกรอบการพัฒนาการศึกษาของ OECD และ UNESCO ที่มุ่งเน้น การพัฒนาสมรรถนะผู้เรียนแบบองค์รวม ทั้งด้านความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะพลเมืองโลก (UNESCO, 2015, pp. 30-35) ขณะเดียวกัน หลักการบริหารคุณภาพสมัยใหม่ได้ให้ความสำคัญกับการใช้ข้อมูลสารสนเทศ การประกันคุณภาพ และการพัฒนาอย่างต่อเนื่องผ่านวงจรคุณภาพ (Quality Cycle) เพื่อยกระดับผลลัพธ์ทางการศึกษาอย่างยั่งยืน นอกจากนี้ ยังมี งานวิจัยจำนวนมากที่ชี้ให้เห็นว่าการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของสถานศึกษา การพัฒนาสมรรถนะครู การจัดการเรียนรู้ และผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน รวมถึงการส่งเสริมคุณลักษณะอันพึงประสงค์ และการ สร้างวัฒนธรรมองค์กรแห่งการเรียนรู้ (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2023, p. 225; Office of the Education Council, 2014, pp. 6-9; Office of the Basic Education Commission, 2025, p. 14) อย่างไรก็ตาม งานวิจัยส่วนใหญ่ยังมุ่งศึกษาเฉพาะมิติของการใช้เทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียนการสอนหรือการบริหารข้อมูล สารสนเทศ ขณะที่งานวิจัยที่เชื่อมโยงการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลกับการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบาย ด้านการศึกษายังมีจำนวนจำกัด

เมื่อพิจารณาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งใช้เป็นต้นแบบในการพัฒนาการศึกษาครั้งนี้ พบว่า แนวคิดการบริหารสถานศึกษา เชิงดิจิทัลที่บูรณาการการใช้ข้อมูลสารสนเทศ การบริหารแบบมีส่วนร่วม การพัฒนาบุคลากร และการประกันคุณภาพภายใน เป็นแนวทางที่ได้รับการยอมรับว่าสามารถยกระดับคุณภาพสถานศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม (Okunlola & Naicker, 2025, pp. 1-15; Al-Bu-Thieb et al., 2025, pp. 1-15) ประกอบกับหลักการพัฒนางานด้วยวงจรคุณภาพและการวิจัยเชิง ปฏิบัติการ ซึ่งเน้นกระบวนการวางแผน ปฏิบัติ ตรวจสอบ และปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ได้รับการนำมาใช้เป็นกรอบในการ พัฒนารูปแบบการบริหารที่สามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงของสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังใช้ แนวคิดการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมกับพระบรมราโชบายด้านการศึกษาก่อร่างเป็นกรอบอ้างอิง หลักในการกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบ เพื่อให้การพัฒนาผู้เรียนครอบคลุมทั้งด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ คุณลักษณะ ที่พึงประสงค์ และความเป็นพลเมืองดี อันเป็นอัตลักษณ์สำคัญของการจัดการศึกษาของประเทศไทย

จากการศึกษาความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ผู้วิจัยพบว่า แม้การบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลจะได้รับการ ยอมรับว่าเป็นกลไกสำคัญในการยกระดับคุณภาพการศึกษา แต่ยังคงขาดรูปแบบการบริหารที่บูรณาการการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เข้ากับการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาก่อร่างเป็นระบบและสอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา อีกทั้งยังม้งานวิจัยที่ศึกษาการพัฒนา การทดลองใช้ และการประเมินรูปแบบดังกล่าวอย่างครบวงจรค่อนข้างจำกัด ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงดำเนินการวิจัยและพัฒนา (Research and Development: R&D) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็น พัฒนารูปแบบ การบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลและคู่มือการใช้รูปแบบ ทดลองใช้รูปแบบ และประเมินรับรองรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ ได้รูปแบบการบริหารที่มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ ความเป็นประโยชน์ และความถูกต้องเชิงวิชาการ สามารถนำไปใช้ ยกระดับคุณภาพการบริหารสถานศึกษาและพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาก่อร่างเป็นระบบและสอดคล้อง กับบริบทของสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และยั่งยืน รวมทั้งเป็นแนวทางสำหรับสถานศึกษาอื่นที่มีบริบทใกล้เคียงต่อไป

2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเป็นกระบวนการบริหารจัดการที่มุ่งนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการพัฒนาระบบการ บริหาร การจัดการเรียนรู้ และการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างเป็นระบบ โดยงานวิจัยที่ผ่านมาได้สะท้อนองค์ประกอบสำคัญ ของการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ได้แก่ ธรรมชาติและนโยบายดิจิทัล โครงสร้างพื้นฐานด้านข้อมูลและระบบ การเรียนรู้ และการประเมินผลแบบดิจิทัล การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การมีส่วนร่วมและเครือข่าย จริยธรรมและความปลอดภัย ทางดิจิทัล ตลอดจนการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ซึ่งล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารและ คุณภาพผู้เรียนในสถานศึกษา (Akhmad, 2025, pp. 112-124; Candra et al., 2024, pp. 23-27; Charoenchua, 2022, pp. 56-62; Dasopang, 2022, pp. 10596-10606; Dasuki et al., 2024, pp. 1-6; Elistatia et al., 2025, pp. 1-7; Forssten and Söderström., 2022, pp. 826-859; Hangsakul, 2021, pp. 1-10; Hayati et al., 2024, pp. 460-475; Istiqomah et al., 2025, pp. 1680-1687; Jenwechprasert, 2023, pp. 47-54; Kampiwtha, 2022, pp. 195-207; Khlaif & Farid, 2018, pp. 1-21; Laomee, 2023, pp. 146-152; Laouni, 2023, p. 10; Lerdburoot, 2023,

pp. 89-103; Lobzhanidze et al., 2023, pp. 667-686; Manaf, 2024, pp. 1451-1461; Nababan et al., 2022, pp. 243-261; Ning & Sang, 2024, pp. 303-321; Nurhasanah et al., 2025, pp. 3200-3209; Okunlola, 2025, pp. 253-265; Pengsanga & Wangthanomsak, 2023, pp. 162-175; Pham et al., 2022, pp. 1-11; Phiomtham et al., 2023, pp. 8-66; Prasetyo et al., 2021, pp. 1192-1201; Pumswad et al., 2022, pp. 1706-1724; Samuel & Farrer, 2025, pp. 115-124; Tingtrong & Chatrupachewin, 2022, pp. 404-418 Wikanat, 2021, pp. 99-102; Zakharova, 2025, pp. 50-56) ขณะเดียวกัน กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อใช้เป็นเป้าหมายในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน โดยเน้นทั้งผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ กระบวนการบริหาร และการจัดการ และกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Ministry of Education, 2018, pp. 4-5) รวมถึงแนวทางการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของในหลวงรัชกาลที่ 10 ที่มุ่งพัฒนาผู้เรียนให้มีทัศนคติที่ถูกต้อง มีคุณธรรม มีอาชีพ และเป็นพลเมืองดีของสังคม (Office of the Basic Education Commission, 2025, pp. 5-8)

จากการศึกษาเอกสาร แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยสังเคราะห์องค์ประกอบของการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ร่วมกับแนวทางการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานและพระบรมราโชบายด้านการศึกษา เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ โดยกำหนดสมมุติฐานว่า การบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพ จะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนทั้งด้านผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ ทักษะชีวิต คุณธรรม และความเป็นพลเมืองดี ทั้งนี้ องค์ประกอบด้านนโยบายดิจิทัล การพัฒนาบุคลากร การจัดการเรียนรู้ดิจิทัล และการมีส่วนร่วมของเครือข่าย จะเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยขับเคลื่อนคุณภาพผู้เรียนให้สอดคล้องกับเป้าหมายการศึกษาของชาติและพระบรมราโชบายด้านการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

3. วิธีดำเนินการวิจัย

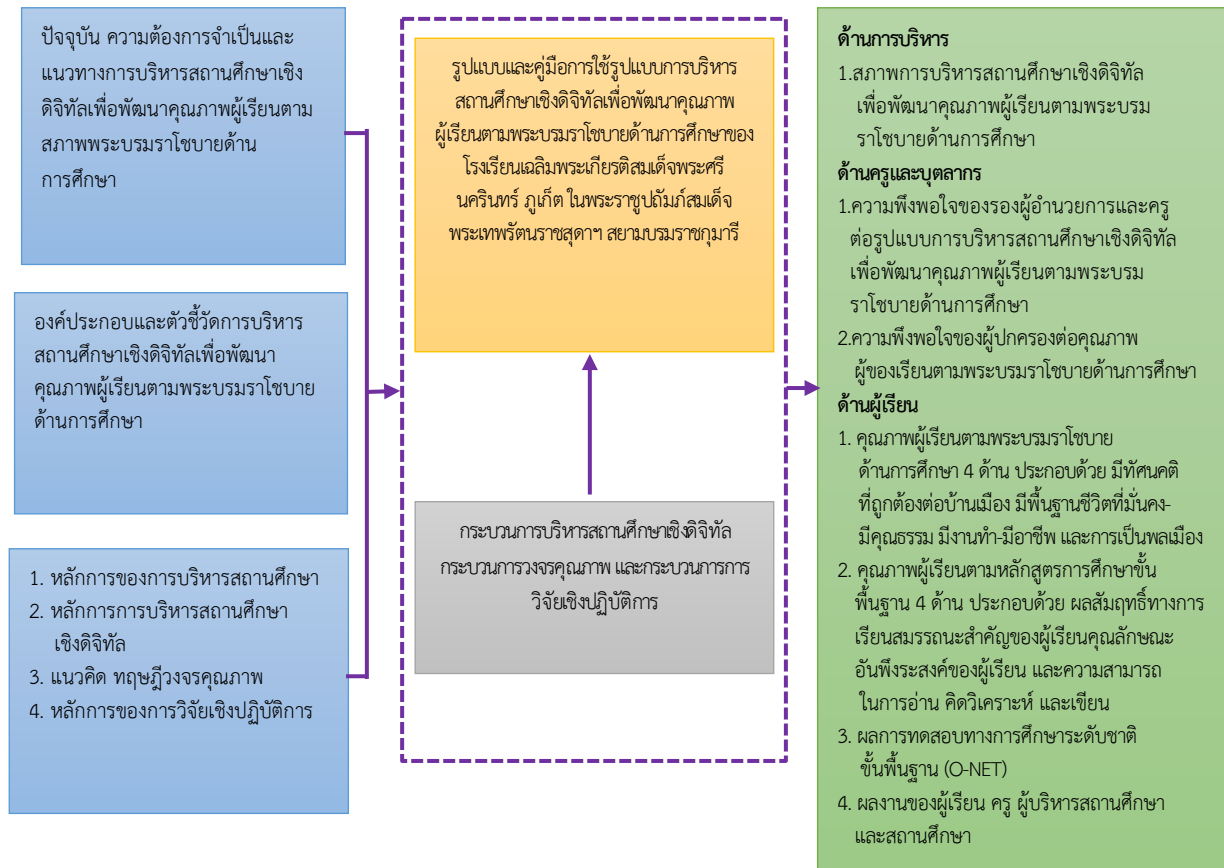
วิธีดำเนินการวิจัย โดยแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานออกเป็น 2 ระยะหลัก ดังนี้

ระยะที่ 1: การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล เป็นขั้นตอนการศึกษาข้อมูลพื้นฐานและสร้างรูปแบบ โดยผู้วิจัยได้ทำการสังเคราะห์แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศรวม 15 เรื่อง เพื่อกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบ จากนั้นจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับบุคลากรทางการศึกษาจำนวน 32 คน เพื่อจัดทำร่างรูปแบบและคู่มือการใช้งานและนำร่างรูปแบบดังกล่าวให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญจำนวน 11 ท่าน ประเมินความเหมาะสมและความถูกต้องเชิงวิชาการก่อนนำไปใช้

ระยะที่ 2: การศึกษาผลการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล เป็นการนำรูปแบบที่พัฒนาขึ้นไปทดลองใช้จริงในบริบทของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต โดยใช้กระบวนการขับเคลื่อนผ่านวงจรคุณภาพ 4 ระยะ (PDCA) ร่วมกับกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research: PAOR) เพื่อศึกษาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สภาพการบริหารเชิงดิจิทัล คุณภาพผู้เรียนแบบองค์รวม (ทั้งด้านผลสัมฤทธิ์ สมรรถนะ และคุณลักษณะตามพระบรมราโชบาย) รวมถึงผลงานเชิงประจักษ์และความพึงพอใจของผู้บริหาร ครู และผู้ปกครอง

3.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี



รูปที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรอิสระคือ รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล 7 ด้าน ซึ่งสังเคราะห์มาจากแนวคิดและงานวิจัยของ Okunlola (2025, pp. 253-265) และ Al-Bu-Thieb (2025, pp. 1-15) โดยใช้กระบวนการวงจรคุณภาพ PDCA และกระบวนการ PAOR เป็นฐานในการขับเคลื่อน เพื่อส่งผลต่อตัวแปรตามคือ คุณภาพผู้เรียนใน 2 มิติหลักได้แก่ มิติคุณภาพตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา 4 ด้าน และมิติคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2561

3.2 ขอบเขตการวิจัย

ระยะที่ 1 การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา แหล่งข้อมูล ได้แก่ เอกสารรายงานและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษา งานวิจัยต่างประเทศ ช่วงปี ค.ศ.2018-2023 จำนวน 5 งานวิจัย และงานวิจัยในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2564-2566 จำนวน 10 งานวิจัย

เนื้อหา ได้แก่ หลักการของรูปแบบ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ แนวคิดทฤษฎี เนื้อหา การวัดและประเมินผล และปัจจัยแห่งความสำเร็จในการนำรูปแบบไปใช้

กลุ่มผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ ได้แก่ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 3 คน ผู้ช่วยรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 6 คน หัวหน้างาน จำนวน 15 คน และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ จำนวน 8 คน รวมทั้งสิ้น 32 คน

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจร่างรูปแบบ จำนวน 11 คน โดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive sampling) เป็นอาจารย์ระดับอุดมศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ด้านการบริหาร ผู้บริหารการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่มีประสบการณ์ในการบริหารไม่น้อยกว่า 10 ปี

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ร่างรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการประเมินรูปแบบในเชิงคุณภาพระยะที่ 2 การศึกษาผลการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

ประชากร ได้แก่ รองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 3 คน ครู จำนวน 129 คน ผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1-6 จำนวน 2,624 คน และผู้ปกครองผู้เรียน จำนวน 2,624 คน โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ปีการศึกษา 2568 รวมทั้งสิ้น 5,380 คน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้วิจัยศึกษาจากประชากรทั้งหมดโดยรองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 3 คน ครู จำนวน 129 คน เนื้อหา ได้แก่ การใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา โดยใช้วงจรคุณภาพ 4 ระยะ ประกอบด้วย 1) การวางแผน (P: Planning) 2) การดำเนินการ (D: Doing) ด้วยกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action research) ตามแนวคิดของ Lewin (1964, pp. 155-170) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ การวางแผน (P: Planning) การปฏิบัติ (A: Action) การสังเกต (O: Observation) และการสะท้อนผล (R: Reflection) 3) การตรวจสอบ (C: Checking) และ 4) การปรับปรุงและพัฒนา (A: Acting) ตัวแปรอิสระ ได้แก่ สภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ตัวแปรตาม ได้แก่ 1) คุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา 4 ด้าน 2) คุณภาพผู้เรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4 ด้าน 3) ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) 4) ผลงานของผู้เรียน ครู ผู้บริหารสถานศึกษา และสถานศึกษา 5) ความพึงพอใจของรองผู้อำนวยการ ครู และผู้ปกครอง

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

ระยะที่ 1

- 1) แบบบันทึกข้อมูลร่างรูปแบบ
- 2) แบบประเมินความเหมาะสมร่าง มีค่า IOC เท่ากับ 1.00 ทุกข้อ

ระยะที่ 2

- 1) แบบสอบถามสภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.60-1.00 มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อที่ 0.30-0.36 และค่าความเที่ยงของแบบสอบถาม ทั้งฉบับ เท่ากับ 0.88
- 2) แบบสอบถามคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.60-1.00 มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อที่ 0.30-0.90 และค่าความเที่ยงของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ 0.87
- 3) แบบบันทึกคุณภาพผู้เรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4 ด้าน
- 4) แบบบันทึกผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ขั้นพื้นฐาน (O-NET)
- 5) แบบบันทึกผลงานของผู้เรียน ครู ผู้บริหารสถานศึกษา และสถานศึกษา
- 6) แบบสอบถามความพึงพอใจ มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.60-1.00 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อที่ 0.30-0.90 และค่าความเที่ยงของแบบสอบถาม ทั้งฉบับ เท่ากับ 0.87

3.4 เก็บรวบรวมข้อมูล

ระยะที่ 1: การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ในระยะนี้มุ่งเน้นการรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างฐานข้อมูลในการพัฒนารูปแบบ มีขั้นตอนดังนี้

- 1) การศึกษาเอกสารและงานวิจัย ผู้วิจัยเก็บรวบรวมและสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร รายงาน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศไทย (10 เรื่อง) และต่างประเทศ (5 เรื่อง) ในช่วงปี ค.ศ. 2018-2023 เพื่อกำหนดองค์ประกอบหลักของรูปแบบ
- 2) การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) ดำเนินการเก็บข้อมูลผ่านการจัดประชุมร่วมกับบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 32 คน เป็นเวลา 2 วัน เพื่อร่วมกันร่างรูปแบบและจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียน
- 3) การสนทนากลุ่มกับผู้เชี่ยวชาญ (Focus group) เก็บข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 11 คน ที่เลือกแบบเจาะจงเพื่อให้ข้อเสนอแนะและประเมินความเหมาะสมของร่างรูปแบบเชิงคุณภาพก่อนนำไปใช้จริง

ระยะที่ 2 การศึกษาผลการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ในระยะนี้เป็นการเก็บข้อมูลเชิงประจักษ์หลังการทดลองใช้รูปแบบในสถานศึกษา โดยมีกระบวนการดังนี้:

- 1) การเก็บข้อมูลผ่านกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ในขณะดำเนินการใช้รูปแบบ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลตามขั้นตอน PAOR (วางแผน ปฏิบัติ สังเกตผล และสะท้อนผล) ของ Lewin (1964, pp. 155-170) เพื่อติดตามการเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง
- 2) การสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง เมื่อสิ้นสุดการดำเนินการ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างรวม 802 คน (ประกอบด้วย รองผู้อำนวยการ ครู ผู้เรียน และผู้ปกครอง) ผ่านเครื่องมือต่าง ๆ ดังนี้

2.1) แบบสอบถาม ใช้เพื่อประเมินสภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล และวัดระดับความพึงพอใจต่อรูปแบบและคู่มือการใช้งาน

2.2) แบบประเมินคุณภาพผู้เรียน เก็บข้อมูลคุณภาพผู้เรียนตามมิติของพระบรมราโชบายด้านการศึกษา 4 ด้าน และคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ผลสัมฤทธิ์ 8 กลุ่มสาระ, สมรรถนะสำคัญ และทักษะการอ่าน คิด วิเคราะห์ เขียน)

3) การบันทึกข้อมูลผลลัพธ์เชิงประจักษ์ เก็บรวบรวมข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลของโรงเรียน ได้แก่ ผลการทดสอบระดับชาติ (O-NET) และสถิติจำนวนรางวัลหรือผลงานที่ได้รับของผู้บริหาร ครู และผู้เรียน เพื่อใช้สะท้อนประสิทธิผลของรูปแบบการบริหาร

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ระยะที่ 1 การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล

1) ข้อมูลจากการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัย วิเคราะห์ที่มาจากงานวิจัย 15 เรื่อง ทั้งในและต่างประเทศเพื่อสรุปองค์ประกอบและตัวชี้วัดของรูปแบบ

2) ข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิ วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงร่างรูปแบบและคู่มือการใช้งานของผู้ทรงคุณวุฒิ 11 ท่าน โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) เพื่อสรุปประเด็นในการปรับปรุงด้านหลักการ วัตถุประสงค์ เนื้อหา ขั้นตอน และปัจจัยแห่งความสำเร็จ

3) ข้อมูลการประเมินความเหมาะสม วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณจากแบบประเมินร่างรูปแบบ โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เพื่อระบุระดับความเหมาะสมของรูปแบบในภาพรวม

ระยะที่ 2 การศึกษาผลการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล

1) ข้อมูลสภาพการบริหาร ความพึงพอใจ และคุณภาพผู้เรียน วิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 802 คน ได้แก่ รองผู้อำนวยการ ครู และผู้ปกครอง โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เพื่อแปลความหมายระดับการปฏิบัติและระดับความพึงพอใจ

2) ข้อมูลคุณภาพผู้เรียน วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ สมรรถนะสำคัญ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ และความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ เขียน โดยใช้ร้อยละ (Percentage) เพื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายที่สถานศึกษากำหนด

2.1) วิเคราะห์ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET) โดยใช้ร้อยละค่าเฉลี่ยเพื่อเปรียบเทียบผลต่างระหว่างระดับโรงเรียนกับระดับชาติ

2.2) ข้อมูลผลงานและรางวัล วิเคราะห์สถิติจำนวนรางวัลและผลงานเชิงประจักษ์ของผู้บริหาร ครู และผู้เรียน โดยใช้ร้อยละ (Percentage) เพื่อสะท้อนถึงประสิทธิผลของรูปแบบการบริหาร

3.6 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อความเชิงเนื้อหา หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

4. ผลการวิจัย

ผลการวิจัย เรื่อง รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

ระยะที่ 1 การพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

ด้านการบริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 1 ผลการปรับปรุงร่างรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ	ผลการปรับปรุง
หลักการของรูปแบบ	เน้นความเชื่อมโยงระหว่างหลักธรรมาภิบาลกับการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้ชัดเจน และอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างหลักการกับกระบวนการดำเนินงานในแต่ละองค์ประกอบของรูปแบบ	ปรับปรุงการอธิบายหลักการของรูปแบบ โดยเพิ่มสาระเกี่ยวกับการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล ควบคู่กับการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล และแสดงความเชื่อมโยงของหลักการกับองค์ประกอบและกระบวนการดำเนินงานของรูปแบบอย่างเป็นระบบ
วัตถุประสงค์ของรูปแบบ	กำหนดวัตถุประสงค์เชิงผลลัพธ์ (Outcome-based objectives) ที่สามารถวัดได้และแยกวัตถุประสงค์ด้านระบบบริหารกับด้านคุณภาพผู้เรียนให้ชัดเจน	ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของรูปแบบโดยกำหนดผลลัพธ์ที่สามารถวัดและประเมินได้ พร้อมแยกวัตถุประสงค์เป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาระบบบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ด้านการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และการส่งเสริมศักยภาพความร่วมมือกับเครือข่าย
แนวคิด ทฤษฎี	ไม่มี	ไม่มีการแก้ไข
เนื้อหาสาระและขั้นตอน	จัดลำดับขั้นตอนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับวงจร PDCA และกำหนดบทบาทหน้าที่ของผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน	ปรับปรุงโครงสร้างกระบวนการดำเนินงานของรูปแบบ โดยจัดลำดับขั้นตอนตามวงจร PDCA (Plan-Do-Check-Act) และระบุบทบาทหน้าที่ของผู้บริหาร ครู และผู้เกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน
ผลลัพธ์ การวัดและประเมินผล	ไม่มี	ไม่มีการแก้ไข
ปัจจัยแห่งความสำเร็จ	เน้นวัฒนธรรมองค์กร การสร้างแรงจูงใจของบุคลากร และการสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	ปรับปรุงการกำหนดปัจจัยแห่งความสำเร็จ โดยเพิ่มเติมประเด็นด้านวัฒนธรรมองค์กร การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การสร้างแรงจูงใจ และการสนับสนุนด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง

จากตารางที่ 1 ผลการประเมินเชิงคุณภาพของร่างรูปแบบพบว่า ร่างรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาโดยภาพรวมมีความเหมาะสม ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงองค์ประกอบของรูปแบบใน 4 ประเด็น ได้แก่ หลักการของรูปแบบ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ เนื้อหาสาระและขั้นตอน และปัจจัยแห่งความสำเร็จ ส่วนองค์ประกอบด้านแนวคิดและทฤษฎี และด้านผลลัพธ์ การวัดและประเมินผล ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ทำให้ได้รูปแบบซึ่งมีรายละเอียดโดยย่อดังนี้ **ชื่อรูปแบบ** รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

1. หลักการ

การขับเคลื่อนรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์ฯ ยึดถือหลักการดำเนินงานผ่านองค์ประกอบสำคัญ 7 ประเด็น ที่เชื่อมโยงกันเป็นระบบและหมุนเวียนตามวงจรคุณภาพ เพื่อเป้าหมายสูงสุดคือคุณภาพของผู้เรียนเป็นสำคัญ

2. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อพัฒนาระบบบริหารโดยใช้เทคโนโลยีและข้อมูลเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการด้วยใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน
- 2) เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และการประเมินแบบดิจิทัลในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้วยใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน
- 3) เพื่อส่งเสริมศักยภาพบุคลากรและความร่วมมือกับเครือข่ายในการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

3. แนวคิด ทฤษฎี

รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ประยุกต์ใช้แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล ทฤษฎีวงจรคุณภาพ หลักการของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ และทฤษฎีเชิงระบบ

4. กระบวนการรูปแบบ มีดังประเด็นต่อไปนี้

- ประเด็นที่ 1 ธรรมาภิบาลและนโยบาย (Governance and policy)
- ประเด็นที่ 2 โครงสร้างพื้นฐานข้อมูลและระบบ (Data and systems)
- ประเด็นที่ 3 การเรียนรู้และการประเมินแบบดิจิทัล (Teaching learning and assessment)
- ประเด็นที่ 4 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (People and culture)
- ประเด็นที่ 5 การมีส่วนร่วมและพันธมิตร (Stakeholder and partnership)
- ประเด็นที่ 6 จริยธรรม ความปลอดภัย และความเสมอภาค (Ethics, security, equity)
- ประเด็นที่ 7 การติดตาม ประเมิน และการปรับปรุงต่อเนื่อง (Monitoring, assessment and Improvement)

5. การวัดและประเมินผล มีดังนี้

- 1) สภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา
- 2) คุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา
- 3) คุณภาพผู้เรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 4) ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET)
- 5) ผลงานของผู้เรียน ครู ผู้บริหารสถานศึกษา และสถานศึกษา
- 6) ความพึงพอใจของรองผู้อำนวยการและครูต่อรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

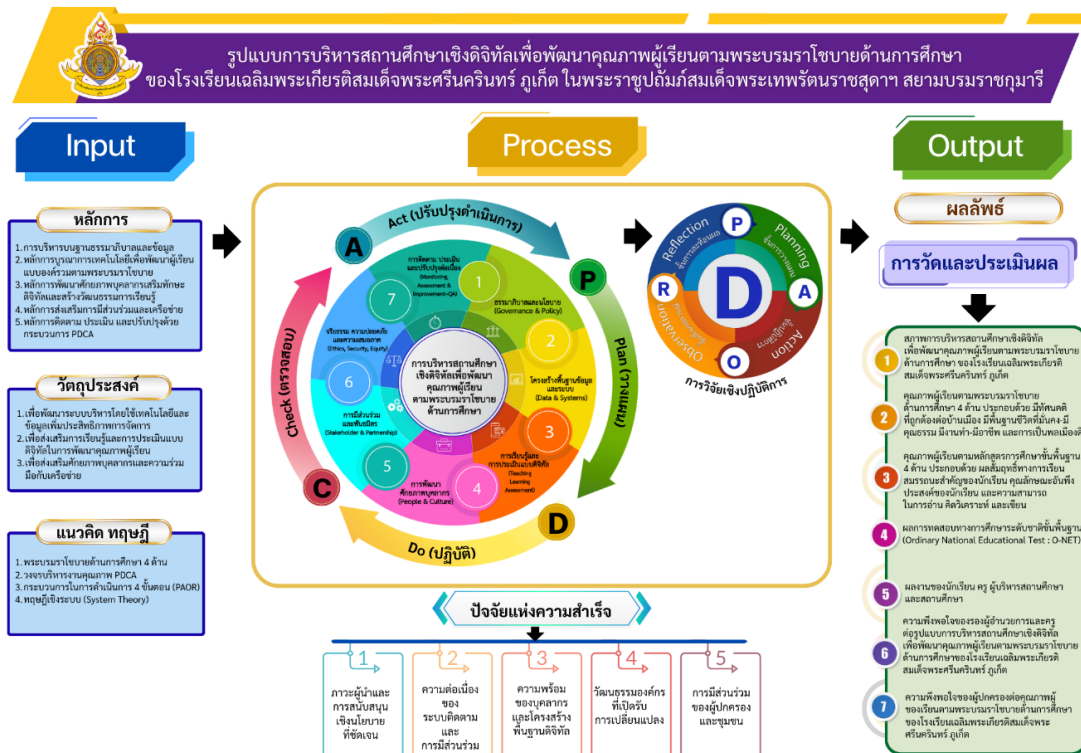
ตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

- 7) ความพึงพอใจของผู้ปกครองต่อคุณภาพของผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

6. ปัจจัยแห่งความสำเร็จ มีดังนี้

- 1) ภาวะผู้นำและการสนับสนุนเชิงนโยบายที่ชัดเจน
- 2) ความต่อเนื่องของระบบติดตามและการมีส่วนร่วม
- 3) ความพร้อมของบุคลากรและโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล
- 4) วัฒนธรรมองค์กรที่เปิดรับการเปลี่ยนแปลง
- 5) การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและชุมชน

มีรายละเอียดสรุปได้ดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

ระยะที่ 2 การศึกษาผลการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา
 ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับสภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบาย
 ด้านการศึกษา ตามความคิดเห็นของรองผู้อำนวยการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา (N=143)

องค์ประกอบ	$\bar{X}$	SD	ระดับการปฏิบัติ
1. ธรรมนูญและนโยบาย	4.72	0.39	มากที่สุด
2. โครงสร้างพื้นฐานข้อมูลและระบบ	4.70	0.39	มากที่สุด
3. การเรียนรู้และการประเมินแบบดิจิทัล	4.68	0.45	มากที่สุด
4. การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.72	0.41	มากที่สุด
5. การมีส่วนร่วมและพันธมิตร	4.68	0.46	มากที่สุด
6. จริยธรรม ความปลอดภัย และความเสมอภาค	4.74	0.39	มากที่สุด
7. การติดตาม ประเมิน และการปรับปรุงต่อเนื่อง	4.64	0.45	มากที่สุด
รวม	4.69	0.41	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า รองผู้อำนวยการ ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.69$, $SD = 0.35$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง (n=335)

ด้าน	$\bar{X}$	SD	ระดับคุณภาพ
1. ทักษะที่ถูกต้องต่อบ้านเมือง	4.80	0.26	มากที่สุด
2. พื้นฐานชีวิตที่มั่นคง-มีคุณธรรม	4.78	0.32	มากที่สุด
3. มีงานทำ มีอาชีพ	4.79	0.26	มากที่สุด
4. การเป็นพลเมืองดี	4.78	0.31	มากที่สุด
รวม	4.79	0.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ปกครองมีความคิดเห็นต่อคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.79$, $SD = 0.29$)

ด้านครูและบุคลากร

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความพึงพอใจต่อรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ของรองผู้อำนวยการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา (N=143)

รายการ	$\bar{X}$	SD	ระดับความพึงพอใจ
1. รูปแบบการบริหารมีความสอดคล้องกับบริบทและวัฒนธรรมของโรงเรียน	4.59	0.57	มากที่สุด
2. รูปแบบการบริหารมีความชัดเจน ครอบคลุมภารกิจการบริหารโรงเรียนในยุคดิจิทัล	4.69	0.47	มากที่สุด
3. องค์ประกอบของรูปแบบมีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกันอย่างเป็นระบบ	4.77	0.42	มากที่สุด
4. รูปแบบการบริหารส่งเสริมการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการตัดสินใจ	4.72	0.45	มากที่สุด
5. รูปแบบการบริหารน้อมนำพระบรมราโชบายด้านการศึกษา 4 ด้านมาเป็นแกนหลักได้อย่างลงตัว	4.75	0.44	มากที่สุด
6. คู่มือมีการจัดลำดับเนื้อหาที่อ่านง่าย เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานได้อย่างชัดเจน	4.76	0.43	มากที่สุด
7. คำอธิบายเกี่ยวกับกระบวนการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในคู่มือมีความถูกต้องและทันสมัย	4.71	0.45	มากที่สุด
8. คู่มือระบุบทบาทหน้าที่ของรองผู้อำนวยการ ครู และบุคลากรไว้อย่างชัดเจน	4.73	0.44	มากที่สุด
9. มีตัวอย่างหรือกรณีศึกษาที่ช่วยให้เห็นภาพการนำคู่มือไปปฏิบัติงานจริงในสถานศึกษา	4.78	0.41	มากที่สุด
10. รูปแบบและการจัดวางเนื้อหาในคู่มือมีความสวยงาม ดึงดูด และสะดวกต่อการสืบค้น	4.61	0.64	มากที่สุด
11. ขั้นตอนการปฏิบัติงานตามรูปแบบสามารถนำไปใช้ได้จริงในสถานการณ์ปัจจุบัน	4.79	0.41	มากที่สุด
12. รูปแบบช่วยลดภาระงานซ้ำซ้อนและเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานด้วยระบบดิจิทัล	4.70	0.48	มากที่สุด
13. มั่นใจว่ารูปแบบจะช่วยพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้มีทัศนคติที่ถูกต้องและพื้นฐานชีวิตที่มั่นคง	4.64	0.60	มากที่สุด
14. รูปแบบส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะอาชีพและเป็นพลเมืองที่ดีตามพระบรมราโชบาย	4.66	0.51	มากที่สุด
15. ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมต่อการนำรูปแบบและคู่มือนี้มาใช้พัฒนาสถานศึกษา	4.79	0.41	มากที่สุด
รวม	4.71	0.40	มากที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่า รองผู้อำนวยการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$, $SD = 0.40$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และความพึงพอใจของผู้ปกครองต่อคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง ($n=335$)

รายการ	$\bar{X}$	SD	ระดับความพึงพอใจ
1. ทักษะคนที่ถูกต้องต่อบ้านเมือง	4.77	0.25	มากที่สุด
2. พื้นฐานชีวิตที่มั่นคง	4.75	0.32	มากที่สุด
3. มีงานทำ-มีอาชีพ	4.76	0.25	มากที่สุด
4. การเป็นพลเมืองดี	4.78	0.22	มากที่สุด
รวม	7.76	0.22	มากที่สุด

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ปกครอง มีความพึงพอใจต่อรูปแบบและคู่มือการใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.76$, $SD = 0.22$)

ด้านคุณภาพผู้เรียน

ตารางที่ 6 ร้อยละของจำนวนนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ปีการศึกษา 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย ($N = 2,616$)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ร้อยละของจำนวนนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับ 3 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2568			
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ค่าเป้าหมาย	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ค่าเป้าหมาย
ภาษาไทย	80.65	65	74.54	65
คณิตศาสตร์	73.18	65	70.24	65
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	77.09	65	81.79	65
ภาษาต่างประเทศ	64.05	50	67.79	50
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	83.32	65	84.97	65
สุขศึกษาและพลศึกษา	99.03	90	99.26	90
ศิลปะ	94.04	90	99.55	90
การงานอาชีพ	97.05	90	100.00	90
รวมเฉลี่ยร้อยละ	82.65	72.50	84.53	72.50

จากตารางที่ 6 พบว่า ปีการศึกษา 2568 ผู้เรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีค่าร้อยละของค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับ 82.65 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่โรงเรียนกำหนด (ร้อยละ 72.50) ส่วนผู้เรียนมัธยมศึกษาตอนต้นมีค่าร้อยละของค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับ 84.53 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่โรงเรียนกำหนด (ร้อยละ 72.50)

ตารางที่ 7 ร้อยละของจำนวนนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย ($N = 2616$)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ร้อยละของจำนวนนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับ 3 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2568			
	ภาคเรียนที่ 1	ค่าเป้าหมาย	ภาคเรียนที่ 2	ค่าเป้าหมาย
ภาษาไทย	75.49	65	79.39	65
คณิตศาสตร์	70.93	65	72.17	65
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	76.97	65	81.50	65
ภาษาต่างประเทศ	67.38	50	84.27	50
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	83.66	65	64.18	65

ตารางที่ 7 (ต่อ) ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 เทียบกับค่าเป้าหมาย (N = 2616)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับ 3 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2568			
	ภาคเรียนที่ 1	ค่าเป้าหมาย	ภาคเรียนที่ 2	ค่าเป้าหมาย
สุขศึกษาและพลศึกษา	99.23	90	98.98	90
ศิลปะ	96.91	90	96.69	90
การงานอาชีพ	99.04	90	96.96	90
รวมเฉลี่ยร้อยละ	83.70	72.50	84.27	72.50

จากตารางที่ 7 พบว่า ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2568 ผู้เรียนมีค่าร้อยละของค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับ 83.70 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่โรงเรียนกำหนด (ร้อยละ 72.50) ส่วนภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 ผู้เรียนมีค่าร้อยละของค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับ 84.27 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่โรงเรียนกำหนด (ร้อยละ 72.50)

ตารางที่ 8 ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน ระดับดีเยี่ยม ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 เทียบกับค่าเป้าหมายเป็นรายระดับชั้น (ค่าเป้าหมาย ระดับดีเยี่ยมร้อยละ 85)

สมรรถนะสำคัญ	ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินสมรรถนะสำคัญระดับดีเยี่ยม																	
	ม. 1			ม. 2			ม. 3			ม. 4			ม. 5			ม. 6		
	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568	จำนวน นร.	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 1/2568	% ดีเยี่ยม ภาคเรียน 2/2568
1.ความสามารถในการสื่อสาร	470	100	100	482	100	100	451	100	100	438	100	100	392	100	100	391	100	100
2.ความสามารถในการคิด	470	100	100	482	100	100	451	100	100	438	100	100	392	100	100	391	100	100
3.ความสามารถในการแก้ปัญหา	470	100	100	482	100	100	451	100	100	438	100	100	392	100	100	391	100	100
4.ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต	470	100	100	482	100	100	451	100	100	438	100	100	392	100	100	391	100	100
5.ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี	470	100	100	482	100	100	451	100	100	438	100	100	392	100	100	391	100	100

จากตารางที่ 8 พบว่า ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินสมรรถนะสำคัญระดับดีเยี่ยม ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 มีค่าสูงกว่าค่าเป้าหมาย (ระดับดีเยี่ยม เกินร้อยละ 85) ทุกระดับชั้นปี และทุกสมรรถนะ

ตารางที่ 9 ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับผ่านขึ้นไปของผู้เรียน ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 (N = 2616) เป็นรายระดับชั้นปี (ค่าเป้าหมาย ระดับผ่านขึ้นไป ร้อยละ 98)

คุณลักษณะ อันพึง ประสงค์	ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ระดับผ่านขึ้นไป																	
	ม. 1			ม. 2			ม. 3			ม. 4			ม. 5			ม. 6		
	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568	จำนวน นร.	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 1/2568	% ผ่านขึ้นไปภาคเรียนที่ 2/2568
1. รักชาติ ศาสน์ กษัตริย์	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
2. ซื่อสัตย์ สุจริต	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
3. มีวินัย	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
4. ใฝ่รู้ ใฝ่เรียน	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
5. อยู่อย่าง พอเพียง	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
6. มุ่งมั่นใน การ ทำงาน	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
7. รักความเป็นไทย	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95
8. มีจิต สาธารณะ	470	100	99.36	481	99.79	97.71	447	99.78	95.75	436	99.77	98.17	391	99.49	97.95	391	99.74	97.95

จากตารางที่ 9 พบว่า ร้อยละของจำนวนผู้เรียนของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 ทุกระดับชั้น ในภาพรวมมีค่าสูงกว่าค่าเป้าหมาย (ระดับผ่านขึ้นไปร้อยละ 98)

ตารางที่ 10 ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินความสามารถในการอ่าน คณิตศาสตร์ และเขียน ภาคเรียนที่ 1 (N = 2616) และ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 (N = 2601) เป็นรายระดับชั้นปี (ค่าเป้าหมาย ระดับ “ดี” ขึ้นไป ร้อยละ 95)

ภาคเรียน	ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีผลการประเมินระดับระดับผ่านขึ้นไป											
	ม. 1		ม. 2		ม. 3		ม. 4		ม. 5		ม. 6	
	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป	จำนวน นร.	% ดีขึ้นไป
ภาคเรียนที่ 1	470	99.09	481	97.3	447	94.85	436	96.79	391	95.14	391	96.68
ภาคเรียนที่ 2	468	97.44	477	96.86	445	95.28	428	96.73	392	96.68	391	94.88

จากตารางที่ 10 พบว่า ร้อยละของจำนวนผู้เรียน มีผลการประเมินความสามารถในการอ่าน คณิตศาสตร์ และเขียน ของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2568 ทุกระดับชั้น ในภาพรวมมีค่าสูงกว่า ค่าเป้าหมาย (ระดับ “ดี” ขึ้นไป ร้อยละ 95)

ตารางที่ 11 ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติ และผลการเปรียบเทียบการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2568 จำแนกตามรายวิชา

วิชา	ร้อยละค่าเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2568		
	ระดับโรงเรียน	ระดับชาติ	ผลการเปรียบเทียบ
ภาษาไทย	50.90	47.60	+3.30
คณิตศาสตร์	29.77	26.81	+2.96
วิทยาศาสตร์	35.00	33.95	+1.05
ภาษาอังกฤษ	36.42	32.46	+3.96

จากตารางที่ 11 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2568 จำแนกตามรายวิชา พบว่า ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน สูงกว่าร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติ ทุกรายวิชา เมื่อพิจารณาแต่ละวิชา พบว่า วิชาที่มีร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน สูงกว่าร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ วิชาภาษาอังกฤษ (+3.96) วิชาภาษาไทย (+3.30) และวิชาคณิตศาสตร์ (+2.96) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติ และผลการเปรียบเทียบการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2568 จำแนกตามรายวิชา

วิชา	ร้อยละค่าเฉลี่ยการทดสอบระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2568		
	ระดับโรงเรียน	ระดับชาติ	ผลการเปรียบเทียบ
ภาษาไทย	44.26	40.32	+3.94
คณิตศาสตร์	21.56	21.00	+0.56
วิทยาศาสตร์	31.74	31.99	-0.25
สังคมศึกษา	38.27	36.96	+1.31
ภาษาอังกฤษ	41.33	30.15	+11.18

จากตารางที่ 12 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2568 จำแนกตามรายวิชา พบว่า ร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน สูงกว่าร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติ 4 รายวิชา เมื่อพิจารณาแต่ละวิชา พบว่า วิชาที่มีร้อยละค่าเฉลี่ยระดับโรงเรียน สูงกว่าร้อยละค่าเฉลี่ยระดับชาติสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ วิชาภาษาอังกฤษ (+11.18) วิชาภาษาไทย (+3.94) และวิชาสังคมศึกษา (+1.31) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ผลงานผู้เรียน ครู ผู้บริหารสถานศึกษา และสถานศึกษา ปีการศึกษา 2568

รางวัลผู้เรียนปีการศึกษา 2568

รายการ	รางวัลที่ได้รับ				
	เหรียญทอง	เหรียญเงิน	เหรียญทองแดง	เข้าร่วม	รวม
ระดับจังหวัด	34	1	0	5	40
ระดับภาค	33	14	4	15	66
ระดับประเทศ	47	5	4	13	69
ระดับนานาชาติ	18	1	0	0	19
รวมทั้งหมด	132	21	8	33	194

รางวัลครูและบุคลากรทางการศึกษา ปีการศึกษา 2568

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียน	15	11.72
จังหวัด	22	17.19
เขตพื้นที่	46	35.94
ภาค	1	0.78
ประเทศ	14	10.94
รวม	98	76.56

รางวัลผู้บริหาร ปีการศึกษา 2568

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
ประเทศ	5	100
รวม	5	100

จากตารางที่ 13 รางวัลผู้เรียน ปีการศึกษา 2568 ผู้เรียนได้รับรางวัลรวม 194 รางวัล โดยเป็น เหรียญทองร้อยละ 68.04 เหรียญเงินร้อยละ 10.82 เหรียญทองแดงร้อยละ 4.12 และเข้าร่วมร้อยละ 17.01 รางวัลครูและบุคลากรทางการศึกษา ปีการศึกษา 2568 ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้รับรางวัลรวม 98 รางวัล คิดเป็นร้อยละ 76.56 ของเป้าหมาย โดยได้รับรางวัลระดับเขตพื้นที่มากที่สุด ร้อยละ 35.94 รองลงมาคือระดับจังหวัด ร้อยละ 17.19 และระดับประเทศ ร้อยละ 10.94 รางวัลผู้บริหาร ปีการศึกษา 2568 ผู้บริหารได้รับรางวัลรวม 5 รางวัล คิดเป็นร้อยละ 100 และเป็นรางวัลระดับประเทศทั้งหมด

5. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

การพัฒนาแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา ระยะที่ 1 พบว่ารูปแบบที่พัฒนาขึ้นมีความเหมาะสมและสามารถนำไปใช้ได้จริงในระดับมากที่สุด โดยมีโครงสร้างองค์ประกอบที่เป็นระบบ มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กันอย่างชัดเจน และสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานของสถานศึกษา ทั้งนี้ รูปแบบได้รับการพัฒนามาขึ้นพื้นฐานของการบริหารเชิงระบบร่วมกับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเป็นขั้นตอน ครอบคลุมตั้งแต่การวางแผน การดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผล และการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนมีกลไกสนับสนุนที่ชัดเจนในด้านภาวะผู้นำดิจิทัล การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ระบบสารสนเทศ และการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ส่งผลให้รูปแบบมีความชัดเจนและเอื้อต่อการนำไปปฏิบัติจริง เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ส่วนผลการศึกษาระยะที่ 2 พบว่า การใช้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด และผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา รวมถึงผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการใช้รูปแบบในระดับมากที่สุดเช่นกัน นอกจากนี้ ผลการดำเนินงานยังสะท้อนถึงความสำเร็จในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างชัดเจน โดยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน ความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน สูงกว่าค่าเป้าหมายที่สถานศึกษากำหนดไว้ ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับชาติ อีกทั้งสถานศึกษายังมีผลงานและรางวัลของผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 ซึ่งเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สะท้อนถึงประสิทธิผลของรูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลในการยกระดับคุณภาพการศึกษาและคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม

ผลการวิจัยที่พบว่ารูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนตามพระบรมราโชบายด้านการศึกษา มีความเหมาะสมและสามารถนำไปใช้ได้จริงในระดับมากที่สุด อาจเนื่องมาจากกระบวนการพัฒนารูปแบบที่ยึดโยงกับสภาพจริงของสถานศึกษา และผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ได้รูปแบบที่มีองค์ประกอบชัดเจน เป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงการดำเนินงานในทุกมิติได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้วิจัยได้บูรณาการแนวคิดการบริหารเชิงระบบเข้ากับเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเป็นขั้นตอน ส่งผลให้ทุกองค์ประกอบของรูปแบบมีความสัมพันธ์และส่งเสริมซึ่งกันและกัน ตั้งแต่การวางแผน การดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผล และการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแนวคิดวงจรคุณภาพ (PDCA) ของ Deming ซึ่งช่วยให้สถานศึกษาสามารถลดความซ้ำซ้อนของงาน เพิ่มความรวดเร็วในการบริหารจัดการ และสนับสนุนการตัดสินใจบนฐานข้อมูลสารสนเทศที่ถูกต้องและทันสมัย นอกจากนี้ การกำหนดกลไกสนับสนุนที่ชัดเจน ทั้งด้านภาวะผู้นำดิจิทัล การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ระบบสารสนเทศ และการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง ยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้การนำรูปแบบไปใช้เกิดประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม สอดคล้องกับ Anderson and Dexter (2005, pp. 49-82) ที่พบว่าภาวะผู้นำด้านเทคโนโลยีของสถานศึกษามีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จของการใช้เทคโนโลยีในโรงเรียน โดยมีใช้เพียงการมีโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีเท่านั้น แต่ต้องอาศัยการกำหนดวิสัยทัศน์ การบริหารจัดการ และการสนับสนุนให้บุคลากรใช้เทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนองค์กร และสอดคล้องกับ Phunkeson (2022, pp. 30-43) ที่พบว่า ความสำเร็จของการบริหารสถานศึกษาในยุคดิจิทัลขึ้นอยู่กับ การมีแนวปฏิบัติและคู่มือที่บุคลากรสามารถเข้าถึงและปฏิบัติตามได้ง่าย อีกทั้งยังสอดคล้องกับ Schildkamp (2019, pp. 257-273) ที่เสนอว่าการใช้ข้อมูลเพื่อการพัฒนาสถานศึกษาควรดำเนินการเป็นกระบวนการอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่การกำหนดเป้าหมาย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และตีความข้อมูล การนำข้อมูลไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงาน และการประเมินผล โดยมีภาวะผู้นำและความสามารถในการใช้ข้อมูลเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้การพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้เกิดความยั่งยืน ในส่วนของผลการใช้รูปแบบที่ส่งผลให้ผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้ปกครองมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด รวมถึงทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน ความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน ตลอดจนผลการทดสอบ O-NET สูงกว่าค่าเป้าหมายและค่าเฉลี่ยระดับชาติ อาจเนื่องมาจากรูปแบบดังกล่าวสามารถปรับเปลี่ยนระบบการบริหารจัดการสถานศึกษาให้มีความเป็นระบบมากขึ้น โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเป็นฐานในการดำเนินงาน ทำให้บุคลากรทุกฝ่ายมองเห็นเป้าหมายร่วมกัน และสามารถแปลงพระบรมราโชบายด้านการศึกษาซึ่งมีลักษณะเป็นนามธรรมให้กลายเป็นแนวปฏิบัติที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้จริงในระดับสถานศึกษา นอกจากนี้ การสร้างระบบสนับสนุนการทำงานเชิงดิจิทัลยังช่วยลดภาระงานเอกสารและงานธุรการของครู

ทำให้ครูมีเวลาในการออกแบบการจัดการเรียนรู้ ครูและผู้เรียน และพัฒนากระบวนการเรียนการสอนได้มากขึ้น ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพผู้เรียน ทั้งยังส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง และชุมชนในการร่วมขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ซึ่งสอดคล้องกับ Sun and Anderson (2010, pp. 130-150) ที่ระบุว่าการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศร่วมกับภาวะผู้นำทางวิชาการจะช่วยให้การกำกับติดตามและประเมินผลการเรียนรู้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนโดยตรง นอกจากนี้ความสำเร็จของสถานศึกษาและรางวัลเชิงประจักษ์ที่เกิดขึ้นยังสอดคล้องกับ Chookamnerd (2014, pp. 67-73) ที่พบว่าการบริหารเชิงระบบสามารถดึงศักยภาพของบุคลากรออกมาได้อย่างเต็มที่ จนนำไปสู่การสร้างผลงานและนวัตกรรมที่เป็นเลิศ ขณะที่ความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อรูปแบบในระดับมากที่สุดยังสอดคล้อง Dhamvavithikul (2009, p. 3) ที่กล่าวว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานเกิดจากระบบการบริหารที่มีความโปร่งใส มีขั้นตอนชัดเจน และมีคู่มือหรือสื่อสนับสนุนที่ช่วยให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความมั่นใจและสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลที่พัฒนาขึ้นสามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาและคุณภาพผู้เรียนได้อย่างยั่งยืนและเป็นรูปธรรม

6. ข้อเสนอแนะ

ผลการวิจัยครั้งนี้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัล โดยสถานศึกษาควรประยุกต์ใช้รูปแบบที่พัฒนาขึ้นในการบริหารจัดการองค์การอย่างเป็นระบบ มุ่งส่งเสริมภาวะผู้นำดิจิทัลของผู้บริหาร หัวหน้างาน และครูผู้สอน เพื่อสร้างความพร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงและขับเคลื่อนการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับพระบรมราโชบายด้านการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ควบคู่กับการพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลดิจิทัลหรือศูนย์ข้อมูลดิจิทัลที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลด้านวิชาการ ข้อมูลผู้เรียน และข้อมูลการบริหารจัดการเข้าด้วยกัน เพื่อสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลการตัดสินใจ และการวางแผนพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ขณะที่หน่วยงานต้นสังกัดและผู้กำหนดนโยบายสามารถใช้ผลการวิจัยเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแนวทางและมาตรการส่งเสริมการบริหารสถานศึกษาเชิงดิจิทัลในสถานศึกษาที่มีบริบทใกล้เคียงกัน นอกจากนี้ การวิจัยในอนาคตควรมุ่งศึกษาการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์และการวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการติดตามและพัฒนาผู้เรียนรายบุคคล ตลอดจนทดลองใช้รูปแบบดังกล่าวในสถานศึกษาหลากหลายบริบทเพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ศึกษาปัจจัยแห่งความสำเร็จและเงื่อนไขการนำไปใช้ รวมทั้งดำเนินการวิจัยเชิงยืนยันหรือการวิจัยแบบพหุกรณีศึกษา เพื่อยืนยันความเหมาะสมและขยายผลการประยุกต์ใช้รูปแบบสู่ระดับนโยบายและสถานศึกษาที่มีความแตกต่างหลากหลายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยได้ผ่านการอบรมจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ วุฒิบัตรมีผลตั้งแต่วันที่ 22 เมษายน 2569-22 เมษายน 2571 และขอขอบคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญทุกท่าน คุณครูโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ภูเก็ต ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี คณาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ที่สนับสนุนข้อมูลรวมถึงข้อเสนอแนะที่ทรงคุณค่าต่อกระบวนการทำวิจัยจนสำเร็จไปด้วยดี สุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณ ครอบครัวและกัลยาณมิตรทุกท่านที่ให้อำนาจใจ สนับสนุน และเป็นแรงบันดาลใจตลอดกระบวนการศึกษานี้

เอกสารอ้างอิง

- Akhmad, A. (2025). Digital leadership practices in educational management: A narrative literature review on trends and challenges. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 24(8), 112-135. <https://doi.org/10.26803/ijlter.24.8.6>.
- Al-Bu-Thieb, A. M., Alzazaei, M., Shal, T., Alshaboul, Y., & Ghamrawi, N. (2025). School leaders' digital leadership and teachers' digital competency in government schools in Qatar: Predicting teachers' perceptions. *Leadership and Policy in Schools*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/15700763.2025.2531061>.

- Anderson, R. E., & Dexter, S. (2005). School technology leadership: An empirical investigation of prevalence and effect. *Educational Administration Quarterly*, 41(1), 49-82.
<https://doi.org/10.1177/0013161X04269517>.
- Candra, N. E. & Nurfitriyanti, M. (2024). Applying the Plan-Do-Check-Act Quality Cycle to Improve Quranic Learning Using the Ummi Method. *International Journal of Management, Innovation, and Education*, 3(1), 23-27. <https://doi.org/10.33751/ijmie.v3i1.12740>.
- Charoenchua, V. (2022). Digital Leadership of School Administrators under the Secondary Educational Service Area Office Loei Nong Bua Lam Phu [Master's thesis]. Mahamakut Buddhist University, 56-62.
<https://mbuisc.ac.th/mbuiscethesis/down/2565/6320440432011.pdf>. (in Thai)
- Chookamnerd, W. (2014). A Model of Professional Learning Communities of Teachers toward 21 Century Learning of Schools in Thailand [Doctoral dissertation]. Prince of Songkhla University, 67-73.
<http://www.thaiedresearch.org/home/paperview/1134>. (in Thai)
- Dasopang, M. D., & Pohan, J. E. (2022). School based management model: A study of development in high school in Indonesia. *International Journal of Health Sciences*, 6(S1), 10596-10606.
<https://doi.org/10.53730/ijhs.v6nS1.7543>.
- Dasuki, A. S., Puspitosari, D., & Ahmad, M. R. (2024). Implementing total quality management through the plan-do-check-act cycle to enhance educational quality. *International Journal of Management, Innovation, and Education*, 3(1), 1-6. <https://doi.org/10.33751/ijmie.v3i1.12736>.
- Dhammavithikul, P. (2009, March 30). Introduction to Educational Supervision. (p.3).
<https://panchalee.wordpress.com/2009/03/30/process/>. (in Thai)
- Elistatia, U., Bedi, F., & Fitri, T. A. (2025). Optimizing teacher quality through innovative educational leadership: A study of PDCA-based TQM strategy by school principals. *Jurnal al- Ulum: Jurnal Pemikiran dan Penelitian Ke-Islaman*, 12(1), 1-7. <https://doi.org/10.31102/alulum.12.1.2025.1-7>.
- Forssten Seiser, A., & Söderström, Å. (2022). The impact of the Swedish national principal training programme on principals' leadership and the structuration process of school organisations. *Research in Educational Administration & Leadership*, 7(4), 826-859.
<https://doi.org/10.30828/real.1120909>.
- Hangsakul, G., Phra. (2021). Information Technology for Educational Administration, *Journal of Educational Management and Research Innovation*, 3(1), 1-10.
<https://so02.tci-thaijo.org/index.php/jemri/article/view/250590>. (in Thai)
- Hayati, R., Nurdin, D., Prihatin, E. & Triatna, C. (2024). Quality Analysis of PDCA-Based Edupreneurship in 21st-Century Higher Education. *Al-Ishlah: Jurnal Pendidikan*, 16(1), 460-475.
<https://doi.org/10.35445/alishlah.v16i1.4171>.
- Istiqomah, J. Y. N., Maryanto & Abdullah, G. (2025). Implementation of academic quality management through the PDCA cycle at SD Negeri Pringapus 02 Semarang Regency. *SOSIOEDUKASI: Jurnal sosioedukasi*, 14(3), 1680-1687. <https://doi.org/10.36526/sosioedukasi.v14i3.6108>.
- Jenwechprasert, B. (2023). The Use of Information Technology for the Administration of Hua Khew Wittayalai Khon Kaen School [Master's thesis]. Mahamakut Buddhist University, 47-54.
<https://mbuisc.ac.th/mbuiscethesis/down/2566/6420440432011.pdf>. (in Thai)

- Kampiwtha, C. (2022). Management model to enhance learning management in digital era of secondary teachers [Doctoral dissertation]. Naresuan University, 195-207.
<http://nuir.lib.nu.ac.th/dspace/handle/123456789/5045>. (in Thai)
- Khlaif, Z. N., & Farid, S. (2018). Transforming learning for the smart learning paradigm. *Smart Learning Environments*, 5(1), 1-21. <https://doi.org/10.1186/s40561-018-0059-9>.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610. <https://doi.org/10.1177/001316447003000308>.
- Laomee, N. (2023). Technological Leadership of School Administrators Affecting Active Learning Management of Teachers in Schools under Nonthaburi Primary Educational Service Area Office 1 [Master's thesis]. Sukhothai Thammathirat Open University, 146-152.
<https://ir.stou.ac.th/handle/123456789/13112>. (in Thai)
- Laouni, N.-E. (2023). School principals' self-efficacy beliefs. *International Journal of Educational Leadership and Management*, 11(1), 10. <https://doi.org/10.17583/ijelm.2023.9154>. (in Thai)
- Lerdburoot, P. (2023). Guidelines for Digital Leadership Development of School Administrators in Thammarak Network Center 1 under Nakhon Si Thammarat Primary Educational Service Area Office 2 [Master's thesis]. Sukhothai Thammathirat Open University, 89-103.
<https://ir.stou.ac.th/bitstream/123456789/13087/1/2612300646.pdf>. (in Thai)
- Lewin, K. (1964). *Field theory in social science: Selected theoretical papers* (D. Cartwright, Ed.). Harper & Row.
https://openlibrary.org/books/OL16672314M/Field_theory_in_social_science.
- Lobzhanidze, S., et al. (2023). Digital citizenship in Georgia's teachers, students and parents. *Problems of Education in the 21st Century*, 81(5), 667-686. <https://doi.org/10.33225/pec/23.81.667>.
- Manaf, S. (2024). Educational management in the digital age: Integrating technology for student success. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 16(2), 1451-1461.
<https://doi.org/10.35445/alishlah.v16i2.4919>.
- Ministry of Education. (2018, September 24). Announcement of the Ministry of Education: Subject: Prescribing early childhood, basic education, and special education center basic education standards. *Government Gazette*. Vol. 135, Special Part 235 Ngor, 4-5.
https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2561/E/235/T_0004.PDF.
- Nababan, M. L., Simorangkir, J., Agustina, W., Simamora, M. R., Sinamo, A., & Hasugian, J. W. (2022). Evaluating the accreditation results of Christian colleges in Indonesia using the context, input, process, and product (CIPP) model. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 21(11), 243-261. <https://doi.org/10.26803/ijlter.21.11.14>.
- Ning, L. & Sang, C. N. (2024). Research on Applying the Deming Cycle (PDCA) Management Method to Promote the Innovative Practical Ability of Art and Design Education Students. *International Journal of Sciences: Basic and Applied Research*, 72(1), 303-321.
<https://gssrr.org/JournalOfBasicAndApplied/article/view/16627>.
- Nurhasanah, Asrulla, Afriza & Agustiar. (2025). Academic Supervision Using the Plan, Do, Check, And Action (PDCA) Method from William Edwards Deming's Perspective to Improve Teacher Professionalism in Public Junior High Schools in Kabupaten Anambas. *Jurnal Ilmiah Global Education*, 6(4), 3200-3209.
<https://doi.org/10.55681/jige.v6i4.4642>.

- Office of the Basic Education Commission. (2025). Manual for organizing activities to promote student characteristics in implementing the royal educational policy of King Rama X into school practices: Primary education level (pp. 5-8, 14).
https://smart.obec.go.th/upload/bookregister/upload_files2/1738048342x1932660227_1.pdf.
- Office of the Education Council. (2014). Research report on guidelines for the development of Thai education in the 21st century (pp. 6-9). <https://backoffice.onec.go.th/uploads/Book/1407-file.pdf>.
- Okunlola, J. O. (2025). Digital leadership: Shaping school effectiveness in the digital era - A meta-analysis. *Educational Technology Quarterly*, 3(1), 253-265. <https://doi.org/10.55056/etq.972>.
- Okunlola, J. O., & Naicker, S. R. (2025). Principals' digital leadership competencies in the Fourth Industrial Revolution: Teachers' perspectives. *Education Sciences*, 15(6), 1-15.
<https://doi.org/10.3390/educsci15060656>.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2023). PISA 2022 results (Volume I): The state of learning and equity in education. 225. <https://doi.org/10.1787/53f23881-en>.
- Pengsanga, M. & Wangthanomsak, M. (2023). School Administration in the Digital Era, *Srinakharinwirot Academic Journal of Education*, 24(2), 162-175.
https://so13.tci-thaijo.org/index.php/SWU_JEd/article/view/1367. (in Thai)
- Pham, N. T. T., Nguyen, C. H., Pham, H. T., & Ta, H. T. T. (2022). Internal quality assurance of academic programs: A case study in Vietnamese higher education. *Sage Journals*, 12(4), 1-11.
<https://doi.org/10.1177/21582440221144419>.
- Phiromtham, K., Sangnont, K. & Srivichai, S. (2023). Developing Internal Quality Assurance Procedures in the Digital Era of Schools under Chonburi Provincial Education Office. *Mahamakut Graduate School Journal (Humanities and Social Sciences)*, 21(2), 8-66.
<https://so04.tci-thaijo.org/index.php/mgsj/article/view/269807>. (in Thai)
- Phunkeson, W. (2022). Purposed Guideline Development of Characteristics of School Administrators in the Digital Era under the Secondary Education Service Area Office Phitsanulok Uttaradit [Master's thesis]. Naresuan University, 30-43.
<http://nuir.lib.nu.ac.th/dspace/handle/123456789/5667>. (in Thai)
- Prasetyo, W. H., Naidu, N. B. M., Tan, B. P., & Sumardjoko, B. (2021). Digital citizenship trend in educational sphere: A systematic review. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 10(4), 1192-1201. <https://doi.org/10.11591/ijere.v10i4.21767>.
- Pumswad, O., Kaewmongkol, S. & Dechome, P. (2022). Essential Needs for Developing Digital Citizenship of Teachers Secondary Schools under Bangkok Metropolis. *Journal of Arts Management*, 7(4), 1706-1724. <https://so02.tci-thaijo.org/index.php/jam/article/view/266323>. (in Thai)
- Samuel, S., & Farrer, H. (2025). Integrating the PDCA cycle for continuous improvement and academic quality enhancement in higher education. *Journal of Comparative & International Higher Education*, 17(2), 115-124. <https://doi.org/10.32674/yzwgmy25>.
- Schildkamp, K. (2019). Data-based decision-making for school improvement: Research insights and gaps. *Educational Research*, 61(3), 257-273. <https://doi.org/10.1080/00131881.2019.1625716>.
- Sun, P. Y. T., & Anderson, M. H. (2010). An Examination of the Relationship Between Absorptive Capacity and Organizational Learning, and a Proposed Integration, *International Journal of Management Reviews*, 12(2), 130-150. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2008.00256>.

- Tingtrong, R. & Chatrupachewin, C. (2022). A Study of Technology Digital for Learning Management of Teacher at School under Sukhothai Primary Education Service Area Office 2, *Journal of Roi Kaensarn Academi*, 7(8), 404-418. <https://so02.tci-thaijo.org/index.php/JRKSA/article/view/255547>. (in Thai)
- UNESCO. (2015). Global citizenship education: Topics and learning objectives. (pp. 30-35). <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232993>.
- Wikanat, T. (2021). The Relationship between Technological Leadership of School Administrators and the Technological Competency of Teachers under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1 [Master's thesis]. Sukhothai Thammathirat Open University, 99-102. <https://repository.stou.ac.th/items/4d1a6379-c21c-4533-a292-f66b7c70c9ab>. (in Thai)
- Zakharova, Y. (2025). The Concept of Digital Transformation Management in Higher Education Institutions: A PDCA Approach to Improving Educational Quality. *European Journal of Interdisciplinary Issues*, 2(2), 50-56. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16934360>.

“ข้อคิดเห็น เนื้อหา รวมทั้งการใช้ภาษาในบทความถือเป็นความรับผิดชอบของผู้เขียน”